



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO

28-10-2022

postoriti — neposredno
u..... primj. priloga
pristojba

Broj: Revd 3523/2022-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Renate Šantek predsjednice vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izvjestitelja, Željka Glušića člana vijeća, Željka Šarića člana vijeća i dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Raul d.o.o. u stečaju, Zagreb, Šubićeva 2, OIB 75413366738, odlučujući o prijedlogu za dopuštenje revizije Roberto plus d.o.o. u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB 66385801110, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Brčić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1841/2022-2 od 17. svibnja 2022., kojim je odbačena žalba podnositelja prijedloga protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6378/16-125 od 24. ožujka 2022., u sjednici održanoj 5. listopada 2022.

riješio je:

Prijedlog za dopuštenje revizije odbacuje se kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Roberto plus d.o.o. u stečaju podnio je prijedlog za dopuštenje revizije (dalje i: prijedlog) protiv rješenja drugostupanjskoga suda kojim je kao nedopuštena odbačena njegova žalba podnesena protiv rješenja o namirenju Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-6378/16-125 od 24. ožujka 2022., kojim je odlučeno o namirenju iz cijene polučene unovčenjem nekretnine stečajnoga dužnika – namirenju troškova unovčenja.

2. Drugostupanjski se sud pozvao na odredbu čl. 125. st. 5. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17, dalje: OZ) u vezi s čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ) prema kojoj protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje imaju pravo na namirenje iz kupovnine, dok je u konkretnom slučaju žalitelj osoba koja tvrdi da je izlučni vjerovnik. Stoga je žalba odbačena kao nedopuštena pozivom na čl. 367. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ.

3. Prijedlog za dopuštenje revizije nije dopušten.

4. Roberto plus d.o.o. u stečaju u žalbi je postavio šest pitanja za koja smatra da su pravna pitanja važna za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu u smislu odredbe čl. 385. st. 1. ZPP (u vezi s odredbom čl. 19. st. 8. ZPP), a svima njima problematizira pravo stečajnoga vjerovnika i izlučnoga vjerovnik na podnošenje žalbe protiv rješenja o namirenju.

5. Tri pitanja u kojima podnositelj prijedloga polazi od toga da je on u predmetnom stečajnom postupku stečajni vjerovnik nisu važna za odluku u postupku, jer se drugostupanjska odluka ne temelji na utvrđenju da je podnositelj prijedloga stečajni vjerovnik, te pri ocjeni nedopuštenosti žalbe drugostupanjski sud nije ni pošao od toga da se radi o žalbi stečajnoga vjerovnika.

6. U preostala tri pitanja podnositelj prijedloga polazi od toga da je u predmetnom stečajnom postupku izlučni vjerovnik. Međutim:

- u odnosu na ta pitanja poziva se na zakonske odredbe koje uopće ne uređuju pravo izlučnoga vjerovnika na podnošenje žalbe protiv rješenja o namirenju, kako to pogrešno smatra podnositelj prijedloga, i

- obrazlažući razlog važnosti tih pitanja, navođenjem određenih odluka ovoga revizijskoga suda i Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske uz tvrdnju da predmetna drugostupanjska odluka odstupa od prakse revizijskoga suda, a sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske da nije jedinstvena, podnositelj prijedloga neosnovano zaključuje da je u tim odlukama, u primjeni odredbe čl. 125. st. 5. OZ, zauzeto shvaćanje kako pravo na žalbu protiv rješenja o namirenju ima i izlučni vjerovnik.

7. Zato je na temelju odredbe čl. 392. st. 6. ZPP u vezi s čl. 10. SZ odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 5. listopada 2022.

Predsjednica vijeća:
Renata Šantek

Dokument je elektronički potpisan:

RENATA ŠANTEK

Vrijeme potpisivanja:

20-10-2022

16:13:49

OK

OKNR

OKVRHOVN SUD REPUBLIKE HRVATSKE

ZŠ 4 97981710452321035103030315122636

OKZAGREB

OKŠANTEK

OKRENATA

OKRENATA ŠANTEK

Broj zapisa: eb312-e9d32

Kontrolni broj: 0d538-1adb3-7b1dd

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=RENATA ŠANTEK, L=ZAGREB, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Vrhovni sud Republike Hrvatske potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.